



Elección Especial: 19 de mayo del 2009



PROPUESTA	Nombre & Resumen	A Favor	En Contra
<p style="text-align: center;">Prop 1A</p>	<p>Cambios Al Proceso Presupuestal. Limites En Gastos Estatales. Aumento En Ahorros De "Emergencia". Fondo De Estabilización Del Presupuesto.</p> <p>Esta medida cambiaría la manera en que el estado ahorra dinero en sus fondos acaso de emergencias, conocido en ingles como fondo de reservas para "rainy day". Esta medida aumentaría el dinero en estas reservas de emergencia de un 5% a 12.5% de lo que esta en el fondo general, y también establecería restricciones sobre el uso de estos fondos.</p> <p>Si pasa esta medida, varios de los aumentos en impuestos (ingreso personal, impuestos sobre compras) que resultaron por medio del acuerdo sobre el presupuesto estatal en Febrero del 2009 se extenderían por uno o dos años. Una parte de los fondos en la reserva de emergencia se usarían como ahorros para el futuro cuando tengamos una economía débil, y el resto se usaría para educación, infraestructura, y en caso de una emergencia.</p>	<p>La Propuesta 1A llega a la raíz del problema con el proceso presupuestal y implementa un requisito que el estado debe ahorrar en tiempos de una economía fuerte para tener reservas en tiempos de una economía débil. Esta medida logra esto por media de requerir que se ahorre y estabilizando los gastos estatales.</p> <p>Si la propuesta 1A hubiera existido hace 10 años, la reserva de ahorros nos hubiera permitido evitar los \$9 mil millones en recortes presupuestales que se llevaran acabo este año.</p> <p>Sin la 1A, el estado seguirá enfrentando un déficit presupuestal, incluyendo la perdida de \$16.2 mil millones en ingresos presupuestales entre 2010 – 2013 cual podría causar serios problemas fiscales para el estado.</p> <p><u>Grupos a Favor:</u> <i>California Teachers Association (CTA)</i> <i>California Taxpayers Association</i> <i>California State Sheriffs Association</i> <i>California Chamber of Commerce</i> <i>Budget Reform Now</i></p>	<p>La Prop 1A propone aumentar la reserva de "rainy day" pero de donde vendrá ese dinero porque actualmente esta mal la economía.</p> <p>La Prop 1A convierte las reservas de "rainy day" en un fondo en cual políticos como el Gobernador pueden administrar a su gusto.</p> <p>La Prop 1A no controla los problemas de gastar mas de lo que tenemos y mucho menos el tener que hacer prestamos estatales.</p> <p>La Prop 1A le da bastantes poderes nuevos al Gobernador sin ninguna manera de balancear sus poderes.</p> <p>La Prop 1A implementa un mecanismo de impuestos injusto, aumentando mas el impacto en la clase media, los ancianos, y personas de bajos ingresos.</p> <p><u>Grupos en Contra:</u> <i>League of Women Voters of California</i> <i>Consumer Federation of California</i> <i>California Faculty Association</i> <i>Health Access California</i> <i>Howard Jarvis Taxpayers Association</i></p>



Elección Especial: 19 de mayo del 2009



PROPUESTA	Nombre & Resumen	A Favor	En Contra
Prop 1B	<p>Fondos para Educación, Plan de Pagos.</p> <p>Requiere que los distritos escolares locales y colegios comunitarios reciban pagos para compensar los recortes recientes que obtuvieron. Los pagos anuales comenzarían en 2011-2012. Los pagos vendrían del fondo de estabilización hasta que se pague la deuda (el fondo mencionado es el que establecería la Prop 1A si pasa.). Pagos a los distritos escolares serán dados basado a la proporción del promedio de asistencia de alumnos, y se podría usar para instrucción de alumnos, libros, y otros programas educativos.</p>	<p>La Prop 1B comenzaría a pagar algunos de los recortes que impactaron a las escuelas cuando se mejore la economía.</p> <p>La Prop 1A y La Prop 1B juntas comienzan a resolver la crisis presupuestal a corto plazo por medio de proveer el dinero necesario para evitar el despido de maestros, recortes a programas de salud y la seguridad publica. Sin la fuente económica que proveería la Prop 1A la Prop 1B no funcionaria.</p> <p>La Prop 1B asegura que las escuelas recibirían \$9.3 mil de millones sobre varios años causados por los recortes, y así no serian recortes permanentes.</p> <p><u>Grupos a Favor:</u> <i>California Teachers Association California School Employees Association California State PTA California State University of Board of Trustees Association of California School Administrators California Democratic Party Budget Reform Now</i></p>	<p>Según el periódico Los Angeles Times, quien esta en contra de la Prop 1B:</p> <p>La Propuesta 98, cual paso en 1988, les da a las escuelas publicas y colegios comunitarios un mínimo de 40% del presupuesto estatal. La Prop 1B, en ves de resolver las cuestiones legales en la Propuesta 98, podría empeorar los efectos por medio de requerir las obligaciones fiscales a pesar de los bajos niveles de dinero que están disponibles en el presupuesto.</p> <p>El periódico Los Angeles Times esta en contra de esta medida porque esta ligada a la propuesta 98 cual también se opusieron. El problema que ellos identifican es de que no se debe hacer promesas a cierta cantidad del presupuesto cuando eso debe depender en cuantos recursos hay disponibles y las necesidades actuales.</p> <p><u>Grupos en Contra:</u> <i>California Nurses Association American Federation of State, County and Municipal Employees (AFSCME) Howard Jarvis Taxpayers Association</i></p>



Elección Especial: 19 de mayo del 2009



PROPUESTA	Nombre & Resumen	A Favor	En Contra
Prop 1C	<p style="text-align: center;">Acto de Modernización de la Lotería. .</p> <p>Esta medida haría cambios dramáticos al programa de lotería de California que fue creado en 1984 por los votantes de California. Estos cambios aumentarían la venta de boletos de lotería y le permitiría al estado a obtener un préstamo de \$5 mil millones en el año fiscal 2009-2010, y tendría el estado la opción de obtener prestamos adicionales sobre estos fondos en el futuro. Bajo esta medida, las ganancias actuales del programa de lotería que son actualmente dedicadas a las escuelas y colegios se usarían para pagar de nuevo el préstamo que se haría el estado. Esta medida aumentaría los pagos a educación usando el fondo General para reponer las perdidas de los fondos de lotería.</p>	<p>Si en 1C: moderniza la lotería y provee fondos inmediatos para mejorar nuestra crisis presupuestal y evitar mas aumentos de impuestos.</p> <p>Si en 1C: es una solución inmediata y responsable para resolver nuestra crisis fiscal. Modernizando el sistema de la lotería ayudaría a recaudar \$5 mil millones sin aumentar impuestos. Nuestro sistema de lotería no esta estructurada en una manera eficiente que maximice sus ganancias.</p> <p>Si en 1C: Es una nueva fuente de ingresos sin aumentar impuestos. Sin implementar esta medida, tal vez nos veamos obligados a implementar mas recortes.</p> <p><u>Grupos a Favor:</u> <i>Budget Reform Now California Democratic Party California Business for Education Excellence California Secretary of Education California State Sheriffs' Association</i></p>	<p>Hace 25 años los votantes implementaron restricciones en el sistema de lotería para limitar su tamaño y organización.</p> <p>Aquellos que apoyan la Prop 1C dicen que con solo unos cambios al sistema se podría obtener nuevos ingresos, sin embargo el efecto practico no es seguro.</p> <p>Lo que si podemos asegurar es que hemos visto en el pasado que este tipo de cambios con ingresos anticipados en pocas ocasiones logran sus objetivos.</p> <p>En los primeros 10 meses de este año fiscal la venta de boletos de lotería han desminuido por un 10%. Los oficiales de la lotería dicen que esto fue causado por la economía débil que estamos viviendo. Sin embargo, si estamos contando en los ingresos seguros de la lotería—no parecen ser tan seguros.</p> <p><u>Grupos en Contra:</u> <i>League of Women Voters of California State Senator Bob Huff California Nurses Association American Federation of State, County and Municipal Employees (AFSCME)</i></p>



Elección Especial: 19 de mayo del 2009



PROPUESTA	Nombre & Resumen	A Favor	En Contra
<p style="text-align: center;">Prop 1D</p>	<p>Protege Servicios de Programas Para Niños, Ayuda Balancear el Presupuesto Estatal.</p> <p>Esta medida temporalmente dirigiría gran parte de los fondos de la Propuesta 10 (FIRST 5/ Primeros 5) para lograr ahorros fiscales, y haría permanente cambios a la operación estatal y local del programa a FIRST 5 (primeros 5). Provee mas de \$600 millones para proteger a programas que benefician a niños. Dirige los ingresos del impuesto sobre tabaco para proteger programas de salud, servicios sociales, servicios para personas con discapacidades y servicios a niños en cuidado ajeno. Asegura que los condados mantengan fondos para sus prioridades locales. Ayuda a balancear el presupuesto estatal.</p>	<p>Por medio de dirigir fondos temporalmente, la Prop 1D ayudaría a controlar el déficit del presupuesto estatal y ayudaría prevenir mas aumentos en impuestos, y recortes adicionales a la educación, seguridad publica y servicios médicos.</p> <p><u>Grupos a Favor:</u> <i>Budget Reform Now</i> <i>Association of Regional Center Agencies</i> <i>The California Latino Child Development Association</i></p>	<p>Si pasa la 1D, eliminaría fuentes de fondos que actualmente están disponibles a FIRST 5 cual es un programa que provee servicios críticos a los niños mas necesitados en California.</p> <p>Se cree que como fue escrita esta medida, aparece ser positivo por que dice proteger y expandir servicios, cuando en realidad hace recortes.</p> <p>La Prop 1D causara grandes recortes a programas que previenen el abuso de niños en un época en donde se esta aumentando el abuso de niños y mientras nuestra economía empeora. Las reducciones de este programa únicamente causaran mas problemas y gastos para Californianos en el futuro porque es mas caro tratar las consecuencias de abuso a niños que prevenirlo.</p> <p><u>Grupos en Contra:</u> <i>League of Women Voters of California</i> <i>Health Access California</i> <i>Prevent Child Abuse California</i> <i>California Nurses Association</i> <i>National Association of Social Workers</i> <i>California Family Resource Association</i> <i>Junior League of San Jose</i> <i>American Federation of State, County and Municipal Employees</i></p>



Elección Especial: 19 de mayo del 2009



PROPUESTA	Nombre & Resumen	A Favor	En Contra
Prop 1E	<p>Fondos a Servicios de Salud Mental. Cambios Temporales.</p> <p>La propuesta 63 provee fondos estatales para nuevos programas y expande el servicio de programas de salud mental por medio de un impuesto sobre ingresos de 1% en ingresos de mas de \$1 millones de dólares. Esta medida permitiría dirigir a nuevos usos algunos de los fondos de la Propuesta 63, específicamente \$226.7 millones en 2009-10, y entre \$226.7 millones a \$234 millones en 2010-11. Estos fondos se dirigirían a pagar gastos estatales que actualmente se cubren por el fondo general, creando un ahorro que minimizaría el impacto del problema presupuestal.</p>	<p>La Prop 1E temporalmente va dirigir a otros programas los fondos que actualmente benefician a servicios de salud mental y se van a dirigir a programas que provean servicios de cuidado de salud para niños.</p> <p>Este cambio temporal tendrá el impacto de ayudar a disminuir el riesgo de recortes adicionales a servicios médicos, educación y servicios de seguridad publica.</p> <p><u>Grupos a Favor:</u> <i>Budget Reform Now</i> <i>Senate President Pro Tempore Darrell Steinberg</i></p>	<p>Hace 5 años, los votantes de California hicieron la decisión de invertir en servicios de salud mental. Por medio de la Propuesta 63, Californianos fueron muy claros en la necesidad de expandir servicios de salud mental. Aun en tiempos de una economía débil deberemos mantener el enfoque y seguir invirtiendo en salud mental—especialmente porque actualmente la necesidad esta aumentando.</p> <p>Si pasa la 1E, personas con enfermedades mentales perderán el cuidado que tanto necesitan y le costara mas al estado con el aumento en gastos de hospitalización, y la delincuencia. En mantener servicios de salud mental se esta haciendo una inversión y ayuda a reducir la presión que actualmente se ven en las cárceles y prisiones.</p> <p><u>Grupos en Contra:</u> <i>League of Women Voters of California</i> <i>California Psychiatric Association</i> <i>California Psychological Association</i> <i>California Nurses Association</i> <i>American Federation of State, County and Municipal Employees</i> <i>Lou Correa, State Senator</i></p>



Elección Especial: 19 de mayo del 2009



PROPUESTA	Nombre & Resumen	A Favor	En Contra
Prop 1F	<p>Sueldos de Elegidos Políticos. Previene el Aumento de Sueldo en Años de Déficit Presupuestales.</p> <p>Esta medida ayuda a promover un presupuesto balanceado previniendo que los legisladores estatales y oficiales estatales incluyendo el Gobernador reciban aumentos en sueldos en tiempos de déficit presupuestales. El director de finanzas debe decidir cuando existe un déficit presupuestal.</p>	<p>Durante tiempos de déficit no es justo que nuestros legisladores y el Gobernador reciban aumentos de sueldos.</p> <p>Desde el 2005, legisladores han recibido aumentos de sueldos en 3 ocasiones.</p> <p>Los legisladores de California son entre los mejores pagados, algunos reciben mas de \$130,000 anualmente, mas miles mas en beneficios.</p> <p>Año tras año , los políticos no logran pasar un presupuesto a tiempo, y los que sufren son los Californianos, nuestras escuelas, nuestros hijos y familias. Porque darles una recompensa a los legisladores dando aumentos en sueldos cuando no logran cumplir sus deberes a tiempo.</p> <p><u>Grupos a Favor:</u> <i>California Democratic Party</i> <i>Budget Reform Now</i></p>	<p>El sueldo promedio de un legislador en California es de \$116,208 esto se considera como compensación adecuada para la clase media en varias regiones en el estado.</p> <p>Comparado a lo que ganan ejecutivos en compañías privadas, el estado se ahorra bastante con los sueldos de legisladores.</p> <p>No es justo creer que legisladores les importa mas sus sueldos que la habilidad de promover sus ideas políticas.</p> <p><u>Grupos en Contra:</u> <i>Pete Stahl</i></p>

Recursos: Secretary of State Voter Guide: <http://www.voterguide.sos.ca.gov/>
 Legislative Analysts Office: http://www.lao.ca.gov/laoapp/ballot_source/propositions.aspx
 Budget Reform Now: <http://www.cabudgetreformnow.com>
 California Democratic Party: <http://www.cadem.org>
 Ballotpedia: http://ballotpedia.org/wiki/index.php/California_2009_ballot_measures

Producido por Jennifer Hernandez, Cultivo Consulting. Contact: jhernandez@cultivoconsulting.com or 626.698.4798, online at: www.cultivoconsulting.com